

P R O C E S - V E R B A A L
van de openbare zitting van de
CENTRALE RAAD VAN BEROEP

Meervoudige kamer

Datum: 30 oktober 2025

Aanvang: 11:30 uur

Zitting hebben: mr. dr. E.J.M. Heijs, als voorzitter en mr. J.T.H. Zimmerman en
mr. E.C.E. Marechal, als leden van de wrakingskamer
Griffier: N. El Khabazi

1^e en 2^e zaak, reg.nr: 25 / 858 WMO15 + 25 / 1571 WMO15

Inzake: het verzoek om wraking van M.A.H. van Dalen-van Bakkum (gewraakte rechter),
ingediend door J.J. Rijnberg, wonende te Groningen (verzoeker).

Verzoeker is verschenen. De gewraakte rechter is, met voorafgaand bericht, niet verschenen.

De voorzitter opent het onderzoek ter zitting.

Voorzitter

Meneer Rijnberg, we behandelen uw wrakingsverzoek. U hebt een wrakingsverzoek ingediend tegen mevrouw Van Dalen-van Bakkum. Er is een zitting geweest op 29 september en daarna hebben wij dat wrakingsverzoek van u gehad. Voordat we beginnen, even het volgende. Wij zagen in uw stukken dat u de vorige zitting had opgenomen.

Verzoeker

Ja.

Voorzitter

U weet dat dat niet mag?

Verzoeker

Nee.

Voorzitter

Oké. Nou ja, over die vorige zitting kan ik niks meer doen verder.

Verzoeker

Maar u wilt dat niet hebben dus?

Voorzitter

Nee, dus u moet dat afzetten.

Verzoeker

Is goed.

Voorzitter

Dank u wel. We gaan uw wrakingsverzoek behandelen. Ik zei al, op 1 oktober hebt u het wrakingsverzoek ingediend. Wij hebben daarna nog nadere stukken van u gehad. Waar het ons met name nu om gaat is dat we van u nog eens precies te horen krijgen waarom u vindt dat mevrouw Van Dalen-van Bakkum niet op de zaak mag zitten. Wij hebben drie gronden gezien in uw wrakingsverzoek van 1 oktober 2025. Die zouden we kort nog met u kunnen doornemen. Zijn dat de gronden waar het in de kern op neerkomt?

Verzoeker

Nou, ik heb ook nog aanvullende gronden gestuurd. Ik had gevraagd aan de griffier of dat gecommuniceerd is. Die zei dat u alles heeft gelezen van mij wat ik heb ingediend. Qua juridische ondersteuning, ik sta hier best wel alleen. Ik heb wel wat mensen achter mij, maar het is best wel ingewikkeld. Ik had gereageerd op wat ze gestuurd heeft. Dat heeft u dus ook gelezen. We hebben dus die drie gronden. Ik heb iets geschreven over antidatering over 6 en 7 oktober. Ik heb wat geschreven over "abusievelijk". Dat vond ik nogal kwalijk wat ze daarover schreef. En dat ik dus het vanzelfsprekend, ondanks expliciete weigering, dus dat via 6:19 blijkt ze dan waarschijnlijk dat artikel wil toevoegen zonder dat ik dat goed vond. Daar heeft ze heel erg op doorgehamerd. Toen ik dat indiende was ik nog niet bekend met het proces-verbaal, maar wat ik stelde klopte dus precies.

Voorzitter

U weet denk ik, wij zitten hier als wrakingskamer en wij gaan oordelen over de vraag of u, eigenlijk, om het zo maar eens heel duidelijk te zeggen, terecht hebt gesteld dat mevrouw Van Dalen niet meer op uw zaak mag zitten. Wij gaan het vandaag niet, dat zult u ook wel begrijpen hoop ik, hebben over de inhoud van de zaak.

Verzoeker

Nee, dat moet ook niet. Nee, dat klopt. Dat begrijp ik.

Voorzitter

U hebt als eerste wrakingsgrond naar voren gebracht dat, u zegt eigenlijk: de rechter veroordeelde mij. U had het dan vooral over die zinsnede dat u zich bij Jan Arends aan de regels moest houden, zonder mijn tegenbewijs te onderzoeken. U zegt: impliciet stel ik vast

dat ik eigenlijk daarvoor veroordeeld werd. U hebt daar de reactie van de rechter ook van gelezen?

Verzoeker

Ja en daar heb ik ook op gereageerd.

Voorzitter

Ja, oké. En bent u in staat, kunt u nog eens zeggen waarom u het niet eens bent met die reactie?

Verzoeker

Het is hopelijk niet een overhoring deze zitting.

Voorzitter

Nee.

Verzoeker

Wat ik heb ingediend is precies...

Voorzitter

U verwijst naar de stukken?

Verzoeker

Ja, dat lijkt me wel het makkelijkst. Als ik dan nu iets vergeet of niet gesteld heb, dan zou u kunnen zeggen van hè ja.

Voorzitter

Ik begrijp het meneer Rijnberg. Ik vraag het gewoon even en u hebt een helder antwoord gegeven. Dat tweede punt was de druk van de rechter om een nieuwe indicatiebesluit - er was een nieuw indicatiebesluit - aan de andere hoger beroepsdossiers toe te voegen. U hebt daar druk ervaren.

Verzoeker

Ja, dat heb ik ook tot twee of drie keer toe uitgelegd. Wat ik ook geschreven heb. Ze bleef er maar op doorhameren. Eigenlijk expliciet wat ik schreef. "Nee" was eigenlijk geen antwoord.

Voorzitter

Als derde grond noemt u 'vooraf een oordeel over de procedure die niet ter zitting aan de orde was'. Dat had volgens mij te maken 'met die doorbreking van het appèlverbod. Ik had gezien in de stukken dat er al voorafgaand aan de zitting een brief was gestuurd naar u. Daarin stond: u hebt aangekondigd nog een verzoek over doorbreking van het appèlverbod te doen. En daarin werd vervolgens vastgesteld: dat verzoek is nog niet ingediend en daarover zal in deze

procedure dan ook niet worden geoordeeld. Het was mij niet helemaal duidelijk wat u met deze grond precies bedoelde. Waarom dat een reden voor wraking is.

Verzoeker

Die andere twee of vier misschien wel waren heel expliciet. Deze is... Ze zei er wel iets over. Dit is niet de sterkste wrakings... Laat ik het zo stellen.

Voorzitter

Als we die even buiten beschouwing laten. Dan hebben we die andere twee en dan zegt u er is eigenlijk nog een vierde.

Verzoeker

Ja wat ik u stuurde. Ik reageerde op haar reactie. Ik heb geschreven dat "abusievelijk". De vierde grond is eigenlijk zoals ze reageerde. Dat mag je ook als vijf, zes of zeven zien. Ik neem dat even als één. De reactie op wat ik stelde, daar bleek eigenlijk alles al uit wat ik eerder ook stelde. Of dat nou grond vier, vijf of zes is, dat is aan u. Laat ik het niet moeilijker maken dat het is voor u. Voor mezelf bedoel ik eigenlijk.

Voorzitter

Ja, nee precies. Het gaat u om die term 'abusievelijk'.

Verzoeker

Ja. Ze ondersteunde het dus. Dat 'abusievelijk', dat 'vanzelfsprekend', daar ondersteunde ze het ook weer mee. Mijn reactie op haar, ik noem het maar, wrakingsreplik, online is niet te vinden hoe dat allemaal precies heet. Dan komt dat 'vanzelfsprekend' Die antedatering vond ik ook wel wat vreemd eigenlijk, waarom ze dat dan deed. Mijn reactie kwam nog voor het proces-verbaal. Ik wist niet wat er volgens de wet op papier stond. Eigenlijk alles wat ik stelde dat ondersteunde mijn geloofwaardigheid, dat klopte ook nog.

Voorzitter

In de reactie op uw wrakingsverzoek daar zag u een bevestiging in van wat u al eerder naar voren had gebracht.

Verzoeker

Ja. Ik weet niet precies hoe het gaat. Maar ik denk dat de rechter op dat moment ook nog niet wist wat er in het officiële proces-verbaal zou komen. Snapt u wat ik bedoel?

Voorzitter

Ja. Ik ga eens kijken of er nog vragen zijn van mijn collega's. Nee. Dan hebt u wat ons betreft uw wrakingsverzoek toegelicht.

Verzoeker

Ja, ik hoop dat u van mij begreep wat ik precies bedoel. Het staat eigenlijk allemaal in de stukken. Dus ook in de reactie op haar reactie. Ik heb eigenlijk alles. Als u ergens aan twijfelt, wat ik schreef staat erin. In de reactie en op de originele gronden. Dat is eigenlijk alles.

Voorzitter

Dank u wel meneer Rijnberg voor uw toelichting. Wij gaan er over nadenken. Wij zullen volgende week dinsdag daar een beslissing over nemen. Daar hoeft u niet opnieuw voor naar de Raad te komen. Spoedig na die dinsdag, misschien wel op de dinsdag, maar dat durf ik niet met zekerheid te zeggen, wordt de beslissing naar u toegestuurd.

Verzoeker

Oké, maar u begreep ook mijn procesbelang? Dat heb ik ook aanvullend gestuurd. Wat ze van plan zijn. Alle signalen die ik krijg - druk meneer maar in de geestelijke gezondheidszorg, dan kan hij ook niet meer naar de Raad en kan hij ook niet meer procederen - dat is allemaal wel heel erg makkelijk gedacht van de gemeente. Dat heb ik ook aanvullend nog toegelicht.

Voorzitter

Dat snap ik, maar ik had u ook al ...

Verzoeker

Nee, maar ik wil dat u wel begrijpt dat de spoedeisendheid. Er is wel absoluut een procesbelang. Daarom heb ik dat dus gestuurd.

Voorzitter

Ja. Dat is helder. We hadden van te voren ook al gezegd: de wrakingskamer gaat niet over de zaak zelf, maar over de kwestie of mevrouw Van Dalen-van Bakkum...

Verzoeker

Ja, oké, maar het lijkt me, als ik even in uw stoel ga zitten - want ik denk ook altijd vanaf de andere kant - waarom zou u over iets gaan oordelen als er geen procesbelang is. Dat is, maar goed, dat zal dan volgens de wet dan niet zo zijn. Daarom gaf ik nog even toelichting, begrijpt u?

Jongste lid

Het staat echt los van elkaar.

Verzoeker

Oké, dat wist ik niet.

Voorzitter

Nee, maar prima. Dan gaan we het hierbij laten. Ik dank u voor uw toelichting en ik wens u een goede terugreis.

Verzoeker

Dank u wel. Ik dank jullie ook.

De voorzitter sluit het onderzoek ter zitting.

Waarvan proces-verbaal.

Utrecht, 30 oktober 2025.

De griffier.


(getekend) N. El Khabazi

De voorzitter.

(getekend) E.J.M. Heijs

Voor eensluidend afschrift
de griffier van de
Centrale Raad van Beroep.